



Věcné hodnocení hodnotící komise

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001976	Inovace k zlepšení zaměstnatelnosti v oboru řidič

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel sice popisuje problém a identifikuje jeho příčiny a následky, ty ale dle HK nejsou dostatečně rozpracovány a podloženost problému je na velmi slabé úrovni. Žadatel identifikuje řadu příčin problému (profesionalizace armády a stárnutí řidičů, chybějící specifický učební program, náročnost zaměstnání, nedostatečné mzdy, odliv do zahraničí nebo negativní obraz povolání řidiče), ale tyto příčiny nedokládá žádnými relevantními kvantitativními či kvalitativními daty a z žádosti není příliš jasné, na čem žadatel zakládá uvedená tvrzení. Zcela chybí rešerše dosavadních přístupů k řešení předestřenému problému. HK tak např. není vůbec jasné, jak malé a střední podniky předestřený problém dosud řešily a v čem má tedy být zásadní změnou realizace předkládaného projektu. V oblasti dosavadních přístupů k řešení se žadatel omezuje na tvrzení, že profesní organizace se potýkají spíše s následky než příčinami problému. Žadatel dále problém nezasazuje do současných trendů jako je např. rozvoj autonomních vozidel a zásadní proměny trhu práce. Přestože důsledky problému z žádosti vyplývají (žadatel se omezuje na obecné konstatování, že nedostatek řidičů vede ke krachu MSP a snížení konkurenceschopnosti), potřebnost jeho řešení je doložena pouze slabě. Žadatel se nevěnuje problému z pohledu cílové skupiny řidičů, ale vnímá jej primárně z pohledu ekonomiky a konkurenceschopnosti. Žadatel si zvolil celkem 5 cílových skupin, které jsou relevantní. Žadatel u některých cílových skupin uvádí obecné kvantitativní údaje, ale s výjimkou zaměstnavatelů nemá téměř žádnou představu o potřebách jednotlivých skupin. Jako problém vnímá HK proklamované zohlednění rizikových skupin, jako jsou ženy a cizinci. Žadatel nedokládá dostatečnou znalost potřeb a specifik těchto cílových skupin (které je staví ve výsledku do ohrožené pozice) a ani je v rámci projektu neplánuje nijak zjišťovat či následně zohledňovat při nastavování řešení. Tuto znalost neprokázal žadatel ani v rámci osobní účasti na HK. Otázkou je, zda nezařadil tyto skupiny jen proto, aby naplnil cíle výzvy, která je zaměřena na osoby ohrožené sociálním vyloučením či sociálně vyloučené. Potřeby těchto skupin mají být zjišťovány v rámci projektu, přesto by dle HK měl mít žadatel prokázat alespoň základní znalost potřeb a problémů z perspektivy potenciálních řidičů.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST



Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatel se v oblasti cílů zaměřil především na příčinu nábory a udržení zaměstnanců, aniž by zdůvodnil volbu této příčiny jako klíčové k řešení. Obecný cíl eliminace překážek pro zaměstnance a zaměstnavatele je relevantní. Je stanovena řada dílčích cílů, přičemž HK není jasné, proč těchto cílů nemohou v současné situaci dosahovat samotné MSP. Řada dílčích cílů je pak dle HK nejasná, kdy se chce žadatel např. inspirovat v řešení problému v zahraničí (aniž by v rámci popisu problému jakákoliv zahraniční řešení uvedl) a spojit všechny nástroje do jedné platformy/služby. Žadatel neuvedl ani v rámci osobní účasti, co přesně by chtěl v rámci zahraničního přenosu implementovat. Žadatel v cílech uvádí zaměření na nezaměstnané cizince a ženy, aniž by v žádosti jakkoli tento záměr vysvětlil, jak již bylo zmíněno, toto neobjasní ani v rámci osobní účasti na HK. Žadatel také v cílech zcela opomíjí oblast rekvalifikací, přestože jsou právě rekvalifikace i s ohledem na Národní plán obnovy aktuálně vysoce relevantní a v řešení problému by mohly sehrát důležitou roli. Stejně jako u problému žadatel i v cílech a zlepšení zcela opomíjí problematiku z pohledu skupiny řidičů, tj. neusiluje o zkvalitnění jejich práce a kvality života, ale nadneseně řečeno je vnímá pouze jako jeden z důležitých vstupů ekonomické činnosti. Není jasné, jak se žadatel v KA 3 zaměří na šetření potřeb cílových skupin nezaměstnaných, cizinců a žen a jak se následně tyto potřeby odrazí ve výsledných nástrojích. Očekávané změny v důsledku realizace projektu jsou formulovány jako cíle, kdy žadatel uvádí např. „přispět ke zlepšení dlouhodobě negativního obrazu“ nebo „prezentovat reálný obraz profese řidič“. Formulace očekávaných změn na úrovni cílových skupin (řidiči nebo malé a střední podniky) v žádosti chybí.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Navržené mzdy jsou v souladu s metodikou OPZ+. U klíčových aktivit není HK příliš jasný překryv KA2 a KA3, kdy v rámci KA2 má dojít k sumarizaci výsledků KA1 a zároveň k testování možných řešení, přičemž v rámci KA3 má dojít k analýze a vyhodnocení šetřených dat. Logickou koherenci aktivit oslabuje časově nelogicky návazné uspořádání aktivit. V řazení aktivit předchází testování možných řešení problému (KA 2) analýzu a vyhodnocení dat (KA 3), která budou sbírána v rámci KA 1 a na základě kterých bude v rámci KA 3 vytvořena také mapa potřeb CS. Jak chce žadatel designovat a testovat prototypy možných řešení, pokud nebude znát potřeby CS, není jasné. Toto žadatel uspokojivě na osobní účasti neosvětlil.</p> <p>Žadatel v klíčových aktivitách uvádí evaluační plán a sadu nástrojů pro evaluaci, aniž by aktivitu evaluace v žádosti detailněji popisoval a uvedl smysl evaluace v inkubačním projektu. Jako neefektivní vidí HK provedení celkem 80 rozhovorů v rámci KA1, kdy dochází k částečnému překryvu analýzy potřeb s dotazníkovým šetřením a celkově je plánovaný počet rozhovorů dle HK příliš ambiciózní.</p>



	S ohledem na principy výzvy příliš nedává smysl zapojení odborníka na HCD pouze v rovině neformální spolupráce, jak uvedl žadatel při osobní účasti.
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel plánuje zapojit nadstandardní množství stávajících řidičů a zaměstnavatelů, kdy plánuje provést 40 rozhovorů se zástupci každé z uvedených skupin. HK vyjadřuje pochybnost, zdali je takový počet rozhovorů realistický v rámci navržené délky KA (3 měsíce) a zdali by k dostatečnému pochopení potřeb těchto cílových skupin nestačil nižší počet provedených rozhovorů. Dotazníkové šetření u CS zaměstnavatelé je pro cíle projektu relevantní, ale dle HK může být do velké míry duplicitní s plánovaným provedením 40 rozhovorů s touto skupinou. V rámci oslovení cílových skupin a PR projektu se žadatel spoléhá zejména na standardní metody publicity jako jsou informace na webových stránkách, informační letáky a kulaté stoly. Zjišťování potřeb důležité cílové skupiny – potenciálních uchazečů – má být zjišťováno prostřednictvím zaměstnavatelů, jak uvedl žadatel na osobní účasti. To však je v rozporu s metodologickými principy designového procesu a zároveň to nedává logický smysl, pokud žadatel současně uvádí, že právě zaměstnavatelé mají problém v tom si řidiče z těchto CS získat a/nebo udržet - jak pak mohou dobře znát jejich potřeby?</p> <p>V rozporu s designovým procesem je také vytváření prototypů bez návaznosti na potřeby a zapojování uživatelů těchto prototypů do jejich tvorby.</p> <p>V rámci KA 2 žadatel plánuje designovat a testovat prototypy služeb/výstupů, neuvádí však, jak zapojí cílové skupiny a které konkrétně to budou. Jak a jakou CS zapojí do prototypování a testování řešení? Konkrétním příkladem je plánovaný leták k oslovení zájemců o práci řidiče, který plánuje žadatel distribuovat na veřejná místa. Z KPZ, projektové žádosti a osobní účasti není jasné, jestli se skutečně jedná o vhodnou formu, jak CS oslovit ani zda žadatel plánuje jeho podobu tvořit se zapojením dané CS.</p> <p>Obecně není vždy z žádosti jasné, o jaké CS žadatel mluví, zda jde o zaměstnavatele, zaměstnance nebo uchazeče/potencionální uchazeče o práci.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
----------------	---------------------------------



Popis	Žadatel nedisponuje dostatečnými kompetenci pro realizaci předestřené projektu v duchu designu služeb, jak inovativní pojetí výzvy předpokládá. Dle žádosti má dostatečné zkušenosti a dobře nastavenou spolupráci s podnikateli v daném regionu. Přestože má žadatel s trhem práce a podporou zaměstnavatelů nezpochybnitelné zkušenosti, jeho přístup k řešení není dle HK v souladu s principy výzvy. Je patrné, že je zvyklý pracovat především se zaměstnavateli a hájit jejich zájmy, méně už zná cílové skupiny z řad (potencionálních) zaměstnanců, uchazečů o zaměstnání, zejména pak více ohrožených skupin. Žadatel nepřistupuje k problému s důrazem na principy HCD či service designu (zejména v oblasti metodologie mapování potřeb, zapojení CS do vývoje prototypů a celkové iterativních principů prototypování) a do velké míry opomíjí perspektivu dalších cílových skupin. Přestože bude část řešení teprve vyvinuta na základě empatické a testovací fáze, o řadě řešení má již žadatel vcelku jasnou představu (osvěta a zlepšení image povolání řidiče).
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Identifikovaný problém není dostatečně podložen a strukturován. V popisu problému a cílech projektu není vůbec zohledněna perspektiva cílové skupiny potenciálních řidičů, což není v souladu s principy výzvy. Dle HK není z žádosti a osobní účasti zjevné, proč se zaměstnavatelům dosud nepodařilo problém vyřešit. Jelikož žadatel neodevzdal KPZ se všemi požadovanými informacemi (empatické rozhovory, datové podložení problému, testování), nebyla HK schopna posoudit některé důležité předpoklady pro úspěšné inovační řešení. Tyto informace nebyly od žadatele dostatečně vysvětleny ani v rámci osobní účasti.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.